

Krajinářsko-urbanisticko-architektonická soutěž „jezero Milada“

Zápis z jednání poroty k zúžení počtu účastníků 17. 8. 2020

Jednání poroty proběhlo v sídle PKÚ, s. p.

Všichni porotci obdrželi portfolia jednotlivých týmů digitálně dne 7. srpna 2020 a měli tak možnost prostudovat je předem.

1/ Zahájení jednání

Jednání poroty bylo zahájeno v 10:10

Přítomni:

řádní členové závislí	Petr Kubiš, Tomáš Kupec, Pavlína Janiková
řádní členové nezávislí	Klára Salzmann, Jan Magasanik, Filip Tittl, Jitka Trevisan, Ondřej Špaček
náhradníci závislí	Josef Kusebauch, Petr Nedvědický, Ondřej Beneš
náhradníci nezávislí	Roman Bukáček, Milota Sidorová, Miroslav Janovský

Petr Kubiš, náměstek ředitele PKÚ, s. p. přivítal přítomné

Klára Salzmann představila program a cíle jednání.

Jednotliví přítomní členové poroty podepsali čestná prohlášení dle požadavků § 10 odst. 2 soutěžního řádu ČKA.

Následně se jednotliví členové poroty krátce představili.

Nepřítomného řádného závislého člena poroty pana Martina Kliku, náměstka hejtmana Ústeckého kraje bude na jednání a při všech hlasováních poroty zastupovat náhradník závislé části poroty pan Ondřej Beneš, nominovaný Ústeckým krajem.

2/ Shrnutí požadavků na žádosti o účast v soutěži

Karolína Koupalová shrnula požadavky na žádosti o účast v soutěži, požadavky a doporučení na složení soutěžního týmu, požadavky na portfolia referenčních prací a hodnotící kritéria žádostí o účast.

3/ Představení výsledků přezkoušení žádostí o účast

Karolína Koupalová představila výsledky přezkoušení jednotlivých žádostí o účast a složení jednotlivých týmů.

Do 31. července 2020 bylo doručeno 15 žádostí o účast. Žádosti jsou očíslovány podle pořadí, v kterém byly vloženy do E-ZAK. Žádost č. 8 byla v E- ZAK stažena a následně podána pod jiným číslem, proto je č. 8 vynecháno. Žádost č. 16 nebyla doručena do E-ZAK, ale e-mailem zadavateli a organizátorovi soutěže.

Organizátor soutěže 4. srpna 2020 provedl přezkoušení všech žádostí o účast. Soutěžní týmy, v jejichž žádostech nebyly doloženy závazné požadavky na složení týmu dle odst. 5.2 Soutěžních podmínek (dále jen SP), případně doklady byly nejasné, byly vyzvány dle odst. 5. 6. SP k doplnění či vysvětlení do 13. srpna 2020. Všechny týmy vyzvané k doplnění své žádosti doplnily či dovysvětlily.

Shrnutí výsledků přezkoušení žádostí o účast:

Žádosti o účast č. 3, 4, 5, 7, 9, 12 a 14 nevykazují žádné nedostatky.

Žádosti o účast č. 1, 2, 6, 10, 11, 13 a 15 vykazují dílčí nedostatky v popisu jednotlivých projektů uvedených v portfoliu, kdy není srozumitelně uveden „popis profesního přístupu k zhotovení zakázky a to, jak by tento profesní přístup zájemce o účast uplatnil při zpracování soutěžního návrhu, resp. při zpracování případných následných zakázek soutěže jezera Milada“ tak, jak bylo požadováno v odst. 6.3 SP.

Žádost o účast č. 16 nebyla podána prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele E-ZAK tak, jak bylo požadováno v odst. 6.1 SP.

Hlasování poroty o dalším posuzování žádostí o účast č. 1, 2, 6, 10, 11, 13 a 15

Porota se shodla na tom, že neuvedení popisu profesního přístupu k zhotovení zakázky a to, jak by tento profesní přístup zájemce o účast uplatnil při zpracování soutěžního návrhu, resp. při zpracování případných následných zakázek soutěže jezera Milada je formálním nedostatkem, který není důvodem k vyřazení těchto žádostí z dalšího posuzování. Porota se shodla, že je sama schopna posoudit na základě popisu jednotlivých projektů uvedených v portfoliích přístup týmu k předmětu soutěže, a je tedy schopna zodpovědně tyto žádosti o účast posoudit.

Návrh usnesení: Porota považuje neuvedení popisu profesního přístupu k zhotovení zakázky a to, jak by tento profesní přístup zájemce o účast uplatnil při zpracování soutěžního návrhu, resp. při zpracování případných následných zakázek soutěže jezera Milada za formální nedostatek, který není důvodem pro vyloučení návrhů č. 1, 2, 6, 10, 11, 13 a 15 z dalšího posuzování.

hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Porota nevyklučuje návrhy č. 1, 2, 6, 10, 11, 13 a 15 z dalšího posuzování.

Hlasování poroty o dalším posuzování žádosti o účast č. 16

Porota se shodla, že forma podání žádosti o účast č. 16 je porušením odst. 6.1 SP, v kterém je přípustné pouze podání žádosti o účast přes E-ZAK. Vzhledem k tomu, že ostatní zahraniční účastníci soutěže, i ti mimo EU, své žádosti podali prostřednictvím E-ZAK, nelze se odvolávat na technické komplikace spojené s podáváním žádosti v E-ZAK ze strany zahraničního účastníka. Z tohoto důvodu porota dále hlasovala o vyloučení žádosti o účast z dalšího posuzování.

Návrh usnesení: Porota vylučuje návrh č. 16 z dalšího posuzování z důvodu nedodržení požadavku na způsob podání žádosti uvedeného v odst. 6.1 SP.

hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 1

Porota vylučuje návrh č. 16 z dalšího posuzování.

4/ Nastavení způsobu hodnocení žádostí

Od 10:45 do 11:15 porota diskutovala o způsobu hodnocení jednotlivých žádostí v rámci kritérií, která byla nastavena v odst. 6.4 SP:

- a) celková urbanisticko-architektonická kvalita referenčních prací a jejich relevance vzhledem k předmětu soutěže (váha kritéria 60 %),
- b) rozsah odbornosti týmu žadatele o účast vzhledem k předmětu soutěže (váha kritéria 40 %).

Porota se shodla, že v rámci společné diskuse ohodnotí jednotlivé žádosti o účast v soutěži formou bodového hodnocení jednotlivých kritérií na škále 0 -100, přičemž v obou kritériích je 100 bodů největší míra naplnění daného kritéria. Zároveň formou slovního popisu porota stručně shrne odůvodnění přidělení daného počtu bodů. Šest týmů, jejichž žádosti o účast budou ohodnoceny nejvyšším počtem bodů (součtem bodů obou kritérií po přepočtu jejich váhy) doporučí následně zadavateli vyzvat k předložení návrhů v 1. fázi soutěže.

Návrh usnesení: Porota vybere 6 účastníků soutěže v rámci společné diskuse, kdy budou jednotlivé žádosti ohodnoceny v jednotlivých kritériích na škále 0 -100, přičemž v obou kritériích je 100 bodů největší míra naplnění daného kritéria.

hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

5/ 1. část společné diskuse nad jednotlivými žádostmi o účast

Od 11:15 do 13:30 porotci společně diskutovali nad žádostmi o účast č. 1 – 12.

6/ Přestávka na oběd

Od 13:30 do 14:15 přestávka na oběd, který byl podáván v jednacím místnosti.

7/ 2. část společné diskuse nad jednotlivými žádostmi o účast

Od 14:15 do 15:00 porotci společně diskutovali nad žádostmi o účast č. 13 – 15.

8/ Samostudium jednotlivých žádostí o účast

Od 15:00 do 15:30 se porotci po společné diskusi věnovali samostudiu žádostí o účast a přípravě na hodnocení jednotlivých žádostí o účast.

9/ Hodnocení jednotlivých žádostí o účast

Od 15:30 do 17:00 porotci na základě společné diskuse a samostudia přistoupili k hodnocení jednotlivých žádostí dle kritérií nastavených v SP. Hodnocení je uvedeno v tabulce č. 1.

Tabulka č. 1 Společné hodnocení jednotlivých žádostí o účast dle kritérií nastavných v SP

žádost číslo	a) celková urbanisticko-architektonická kvalita referenčních prací a jejich relevance vzhledem k předmětu soutěže		b) rozsah odbornosti týmu žadatele o účast vzhledem k předmětu soutěže	
	body	slovní hodnocení	body	Slovní hodnocení
1	100	V přehledném a velmi reprezentativním portfoliu jsou představeny projekty s velmi vysokou relevancí k předmětu řešení soutěže. Prezentované projekty dokládají zkušenost s plánováním rozsáhlých krajinných prostor, brownfieldů, strategickým plánováním, ekologický přístup k řešení krajiny i schopnost řešit drobné měřítko.	90	Vzhledem k předmětu soutěže velmi dobře sestavený mezinárodní tým, s dobře popsanými rolami jednotlivých členů týmu
2	80	V portfoliu jsou představeny projekty s velkou relevancí k předmětu soutěže dokládající zkušenosti s plánováním velkých krajinných prostor vázaných na urbánní struktury, komplikovaných urbanistických prostor, integrací ekosystémových služeb i schopnost řešit drobné měřítko.	70	Ve vztahu k předmětu soutěže dobře postavený tým s důrazem na problematiku životního prostředí. Není jasně čitelná struktura týmu.
3	50	V portfoliu jsou doloženy projekty s nižší relevancí k předmětu soutěže. Doložena je zkušenost se zpracováním koncepcí větších území, s důrazem na řešení prostorových vazeb, provázanost jednotlivých složek území, jejichž součástí je i krajinná složka. Není doložena zkušenost práce s velkými krajinnými celky, chybí zapojení krajinně-ekologického pohledu.	70	Velmi široce postavený tým vycházející z doporučení uvedených v SP, v kterém však chybí silný krajinářský architekt, což porota považuje vzhledem k předmětu soutěže za nedostatek.

žádost číslo	a) celková urbanisticko-architektonická kvalita referenčních prací a jejich relevance vzhledem k předmětu soutěže		b) rozsah odbornosti týmu žadatele o účast vzhledem k předmětu soutěže	
	body	slovní hodnocení	body	Slovní hodnocení
4	90	V přehledném a velmi reprezentativním portfoliu jsou představeny projekty s vysokou relevancí k předmětu řešení soutěže. Obecně portfolio velmi dobře cílí přímo na Miladu, a to jak výběrem projektů, tak popisem profesního přístupu. Prezentované projekty dokládají zkušenost s plánováním rozsáhlých krajinných prostor v zázemí velkých měst, brownfieldů, strategickým plánováním velkých územních celků, doložena je i schopnost řešit drobné měřítko.	95	Vzhledem k předmětu soutěže velmi dobře a široce postavený mezinárodní tým s jasným vymezením rolí jednotlivých členů týmu.
5	80	V portfoliu jsou představeny projekty s velkou relevancí k předmětu soutěže dokládající schopnost pracovat s rozličnými prostory, měřítky, schopnost vnášet do území nové podněty, zkušenost se strategiemi v oblasti cestovního ruchu. Doložena je i schopnost řešit drobné měřítko.	60	Složení týmu dokládá schopnost řešit různé aspekty velkých krajinářských projektů, v týmu však chybí především odborníci na strategické plánování a ekonomiku.
6	75	V přehledném a reprezentativním portfoliu jsou představeny projekty s velkou relevancí k předmětu soutěže dokládající zkušenost týmu s přeměněnými krajinnými prostory v suburbánním prostoru, důraz na zapojení těchto prostor do krajiny a rekreační využití i schopnost řešit menší měřítko. Porota postrádá orientaci na životní prostředí a krajinně-ekologický pohled.	55	Složení týmu dokládá schopnost řešit různé aspekty velkých krajinářských projektů, v rámci složení týmu však nebyly prezentovány odborníci se zkušenostmi v oborech souvisejících s ochranou životního prostředí, ekologie, hydrologie. Složení týmu tak není orientováno na řešení otázek ochrany životního prostředí, ekologie.
7	60	V portfoliu jsou prezentovány relevantní velmi zajímavé projekty dokládající zkušenost práce s krajinou, jde však většinou o vkládání menších projektů do stávající krajinné struktury. Zajímavá je orientace na edukativní prostory. Doložena je zkušenost týmu s územním plánováním v českém prostředí.	70	Velmi široce postavený tým vycházející z doporučení uvedených v SP. Prezentované reference jednotlivých součástí týmu však působí, že jsou sestaveny účelově ze „solitérů“, a tým tak působí poněkud nekonzistentně.

žádost číslo	a) celková urbanisticko-architektonická kvalita referenčních prací a jejich relevance vzhledem k předmětu soutěže		b) rozsah odbornosti týmu žadatele o účast vzhledem k předmětu soutěže	
	body	slovní hodnocení	body	Slovní hodnocení
9	35	V portfoliu byly předloženy velké developerské a urbanistické projekty a projekty řešení využití městských břehů. V projektech chybí krajinářský, ekologický přístup. Obecně jde o projekty s nižší relevancí vůči předmětu soutěže.	20	Autorizace v oboru krajinářská architektura byla doložena autorizací A0, v týmu není krajinářský architekt, což porota považuje vzhledem k předmětu soutěže za zásadní problém. Nebyl doložen odborník na strategické plánování.
10	40	V portfoliu byly doloženy velké developerské projekty, jejichž součástí je kvalitní práce se zelení v městském prostoru, částečně i práce se stabilizovanou krajinou. Projekty nejsou příliš relevantní k předmětu soutěže, nebyla doložena zkušenost s velkými krajinářskými projekty a práce s přeměněnou krajinou.	50	Tým je složen ze silných partnerů, lze předpokládat, že je schopen řešit různé aspekty urbanistických projektů, nebyly však doloženy zkušenosti členů týmu s velkými krajinářskými projekty, nebyli doloženi odborníci v oblasti strategického plánování.
11	50	V portfoliu byly prezentovány zajímavé urbanistické, architektonické i krajinářské projekty, které však měřítkem příliš neodpovídají předmětu soutěže. Nebyla doložena především zkušenost s krajinářskými projekty velkých měřítek.	55	Široce postavený tým, kdy však u většiny doložených expertů nebyla prezentována jejich práce, zkušenosti s relevantními projekty.
12	55	V portfoliu jsou prezentovány silné urbanistické koncepce a významné projekty revitalizace historických parků a krajiny, které však nejsou zcela relevantní k předmětu soutěže. Není doložena zkušenost s přeměněnou krajinou. Doložena je řada zdařilých architektonických intervencí v krajině.	60	Široce postavený tým, složený ze silných osobností. Složení týmu však vyznívá poněkud nekonzistentně. Není jasná role jednoho z účastníků f. Amazonneta.
13	50	V portfoliu jsou představeny měřítkově menší projekty, které jsou součástí přeměny postindustriální krajiny, avšak měřítkem příliš nekorespondují s předmětem soutěže. V projektech chybí doložení větších krajinářských projektů a krajinářsko-ekologický pohled.	60	Složení týmu dokládá schopnost řešit různé aspekty velkých krajinářských projektů, v týmu však nebyly doloženi odborníci v oblasti strategického plánování, ekonomiky a životního prostředí.

žádost číslo	a) celková urbanisticko-architektonická kvalita referenčních prací a jejich relevance vzhledem k předmětu soutěže		b) rozsah odbornosti týmu žadatele o účast vzhledem k předmětu soutěže	
	body	slovní hodnocení	body	Slovní hodnocení
14	85	V portfoliu jsou představeny projekty s velkou relevancí k předmětu soutěže dokládající zkušenosti s plánováním velkých krajinných prostor vázaných na urbánní struktury i posttěžební krajiny, zkušenosti s územním plánováním i schopnost řešit drobné měřítko, včetně příkladu konverze průmyslového objektu.	60	Složení týmu vyznívá poněkud nekonzistentně, dokládá schopnost řešit různé aspekty velkých krajinářských projektů, v týmu však chybí především odborníci na strategické plánování a ekonomiku.
15	80	V portfoliu jsou představeny projekty s velkou relevancí k předmětu soutěže dokládající zkušenost s projektováním velkých krajinných prostor jejichž zásadní součástí jsou různé formy vodního prostředí, prezentován je urbanisticko-krajinný přístup se silným ekologickým kontextem. Doložena je i schopnost řešit drobné měřítko.	60	Složení týmu dokládá schopnost řešit různé aspekty velkých krajinářských projektů. V týmu však chybí především odborníci na strategické plánování a ekonomiku.

Návrh usnesení: **Porota souhlasí s hodnocením jednotlivých žádostí o účast tak, jak je uvedeno v Tabulce č. 1**

hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Dále byl proveden přepočít bodového hodnocení dle váhy jednotlivých kritérií, součet bodů obou kritérií a podle něj byly seřazeny jednotlivé žádosti o účast od nejvyššího po nejnižší celkové bodové hodnocení. Výsledek je uveden v tabulce č. 2.

Tabulka č. 1 Pořadí žádostí o účast dle součtu bodového hodnocení dle obou kritérií

žádost číslo	celková urbanisticko-architektonická kvalita referenčních prací a jejich relevance vzhledem k předmětu soutěže	váha kritéria 60 %	rozsah odbornosti týmu žadatele o účast vzhledem k předmětu soutěže	váha kritéria 40 %	Součet bodového hodnocení obou kritérií
1	100	60	90	36	96
4	90	54	95	38	92
2	80	48	70	28	76
14	85	51	60	24	75
5	80	48	60	24	72
15	80	48	60	24	72
6	75	45	55	22	67
7	60	36	70	28	64
3	50	30	70	28	58
12	55	33	60	24	57
13	50	30	60	24	54
11	50	30	55	22	52
10	40	24	50	20	44
9	35	21	20	8	29

Na základě výsledků hodnocení jednotlivých žádostí o účast dle hodnotících kritérií nastavených v SP porota hlasovala o šesti účastnících soutěže, jejichž žádosti o účast byly hodnoceny nejvyšším počtem bodů, a které doporučí zadavateli vyzvat k předložení návrhů v 1. fázi soutěže.

Návrh usnesení: **Porota doporučuje zadavateli vyzvat k předložení návrhů v 1. fázi soutěže účastníky soutěže, kteří předložili žádosti o účast č. 1, 4, 2, 14, 5 a 15.**

hlasování poroty: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Tabula č. 3 Identifikace účastníků soutěže, které porota doporučuje zadavateli vyzvat k předložení návrhů v 1. fázi soutěže

žádost číslo	Účastníci soutěže dle PF1
1	Mandaworks AB
4	4ct, s.r.o. a CIVITAS, Inc.
2	Djamel Klouche - L'AUC, Giacomo Summa – Baukuh a Catherine Mosbach - Mosbach Paysagistes
14	Till Rehwaldt - Rehwaldt Landscape Architects
5	Francesco Garofalo - Openfabric, Marina Kounavi - Anagram A-U, Georgios Orfanopoulos, Anna-Sereine Tremblay – Gruppa a Elena Bouzoni
15	Alday Jover Arquitectos, S.L.P.

Na základě výsledků hodnocení jednotlivých žádostí o účast dle hodnotících kritérií nastavených v SP porota dále hlasovala o účastnících soutěže, které doporučí zadavateli vyřadit (v souladu se SP) z dalšího průběhu soutěže.

Návrh usnesení: **Porota doporučuje zadavateli vyřadit ze soutěže účastníky, kteří předložili žádosti o účast č. 6, 7, 3, 12, 13, 11, 10 a 9.**

hlasování poroty: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Tabula č. 4 Identifikace účastníků soutěže, které porota doporučuje zadavateli vyloučit z dalšího průběhu soutěže

žádost číslo	Účastníci soutěže dle PF1
6	PORT Architecture and Urbanism, LLC
7	James Huemoeller - JIM Architecture a Thomas Hogge - Other Lands Workshop
3	gogolák + grasse s.r.o.
12	Ing. František Krejčí - Amazonetta, s.r.o., Doc. Ing. Přemysl Krejčířík - Ateliér Krejčíříkovi, Doc. Ing. Arch. Jakub Cigler - Jakub Cigler architekti, a.s. a Prof. Ing. arch. Martin Rajniš - Huť architektury Martin Rajniš, a.s.
13	MgA. Ing. arch. Michal Fišera OMGEVING cvba
11	PROJEKTIL ARCHITEKTI, s.r.o.

10	ŠMÍDOVÁ LANDSCAPE ARCHITECTS, s.r.o. a Bogle Architects, s.r.o.
9	A8000, s.r.o.

10/ Další postup soutěže

Porota diskutovala o průběhu navazující fáze soutěže. Tak, jak je uvedeno v SP, bude 6 vybraných týmů vyzváno, aby své návrhy v 1. fázi soutěže předložily do 30. listopadu 2020 do 17 hod středoevropského času.

Prohlídka řešeného území s výkladem zadavatele pro 6 vyzvaných týmů dle odst. 13. 6. SP proběhne 25. září 2020.

Jednání poroty k hodnocení návrhů v 1. fázi soutěže proběhne předběžně 10. – 11. prosince 2020.

11/ Závěrečné shrnutí

Porota se shodla, že bude hlasovat o závěrečném shrnutí vyjadřujícím poděkování a uznání všem účastníkům soutěže, aby tak vyjádřila svůj jednotný postoj.

Návrh usnesení: **Porota konstatuje, že všechny přijaté žádosti o účast zcela naplnily očekávání zadavatele i poroty a v portfoliích přinesly nadstandardní kvalitu urbanistických a krajinářských prací. Porota vyjadřuje uznání všem žadatelům o účast v soutěži za zodpovědný přístup ke zpracování žádostí o účast a děkuje všem za úsilí při sestavování soutěžních týmů a portfolií.**

hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Jednání poroty bylo ukončeno v 17:30

Zapsala Karolína Koupalová

Závislá část poroty – řádní členové

Petr Kubiš

Tomáš Kupec

Pavλίna Janiková

Závislá část poroty - náhradníci

Josef Kusebauch

Petr Nedvědícký

Ondřej Beneš

Nezávislá část poroty – řádní členové

Klára Salzman

Filip Tittl

Jan Magasaník

Jitka Trevisan

Ondřej Špaček

Nezávislá část poroty - náhradníci

Roman Bukáček

Milota Sidorová

Miroslav Janovský